

اقتناص اللحظة (*) الولايات المتحدة والعالم الإسلامي بعد نهايات الحرب الباردة

محمد السّمّان

ماذا تعني نهاية الحرب الباردة، وانهار الشيوعية، وتفتت الاتحاد السوفياتي وقيام نظام عالمي على قاعدة قوة كبرى واحدة هي الولايات المتحدة؟ ..

أي فرص وأي دور توفر هذه المتغيرات للولايات المتحدة؟

من يكون «العدو» الجديد وكيف يمكن تحديده ومن ثم التعامل معه؟

وأين يقع العالم الإسلامي في هذه المعادلة الجديدة؟ ..

هذه الاسئلة يطرحها ويجب عليها الرئيس الأميركي الأسبق ريتشارد نيكسون في كتابه الجديد «اقتناص اللحظة».

صدر للرئيس نيكسون قبل هذا الكتاب ثمانية كتب سياسية. وهو إن لم يكن أكثر رؤساء أميركا ثقافة سياسية فهو بالتأكيد من أوسعهم ثقافة. ولقد أثارت كتبه السابقة نقاشات واسعة داخل الولايات المتحدة وخارجها، إلا أن هذا الكتاب الجديد قد يكون أهمها على الإطلاق لأنه يعالج موضوعاً يشغل بال

(*) قراءة في كتاب الرئيس الأميركي الأسبق الجديد:

Richard Nixon, Seize the Moment, Americas Challenge in a One - Super-power World, (Simon & Schuster, N.Y. 1992)

كل دول العالم . وهو يهمننا كعرب وكمسلمين بصورة خاصة . ذلك أن الرئيس نيكسون قسم العالم إلى ثلاث مناطق رئيسة من حيث دور الولايات المتحدة ووظيفتها في قيادة العالم الجديد . وهذه المناطق هي المثلث الباسيفيكي (روسيا - الصين - اليابان) ، العالم الاطلسي (اميركا - أوروبا) ، النصف الجنوبي (العالم الثالث) .

وإذا كان هذا التقسيم اعتمد الجغرافيا أساساً له ، فإنه تجاوز ذلك تماماً عندما خصّص فصلاً كاملاً عن العالم الإسلامي راسماً صورة هذا العالم كما هي في الذهن الأمريكي والغربي ، محاولاً تحليل أوضاعه وبنيته الايديولوجية والسياسية ، محدّداً الاقتراحات والمخططات التي يدعو الولايات المتحدة إلى اعتمادها في تعاملها معه .

من أجل ذلك رأينا دراسة هذا الكتاب وعرض ما تضمنه من أفكار لما قد يكون له من تأثير مستقبلي على صناعة القرار الأمريكي من العالم الإسلامي خاصة ، والعالم الثالث بصورة عامة .

يقول ريتشارد نيكسون في الملاحظة الأخيرة التي اختتم بها كتابه (ص ٣٠٧) إنه عندما بدأ إعداد كتابه في عام ١٩٩٠ كان هدفه مخاطبة الدور الأمريكي في العالم بعد الانهيار التاريخي الذي حصل في عام ١٩٨٩ بدول أوروبا الشرقية التي تدور في فلك موسكو .

ويقول إنه وجد في هذا الانهيار فرصة لا مثيل لها لتحقيق انتصار من دون حرب في الصراع بين الشرق والغرب . إلّا أن نيكسون يعترف أنّ العالم تغير بعد ذلك بصورة دراماتيكية . فالولايات المتحدة قادت تحالفاً دولياً لتحرير الكويت في حرب الخليج في عام ١٩٩٠ . ثم إنّ موت الشيوعية وتمزق الامبراطورية السوفياتية في عام ١٩٩١ أحدث ثورةً على المسرح السياسي الدولي . ولذلك «أعتقد أنه من الضروري أن تقتنص الولايات المتحدة هذه اللحظة لإرساء السلام ونشر لواء الحرية في العالم» (ص ٣٠٨) .

يستعير نيكسون من ماوتسي تونغ الاسم الذي اعتمده لكتابه . وهو يذكر

في المقدمة الأولى (ص ١٣) أنه خلال الاحتفال بإقامة علاقات جديدة بين الولايات المتحدة والصين في قاعة الشعب الكبرى في بيكين قبل عشرين عاماً، نقل قصيدة ألقاها ماوتسي تونغ يُحْتَفَى فيها أتباعه على العمل من أجل انتصار الشيوعية؛ جاء في القصيدة:

«إنَّ العالم ينطوي ورائنا
الوقت يمضي
اقتنصوا اليوم
اقتنصوا الساعة»

وقد جاء نيكسون الآن ليدعو على أنقاض الشيوعية والاتحاد السوفياتي إلى «اقتناص اللحظة».

ويمكن اقتناص اللحظة في اتجاهين متناقضين. الاتجاه الأول العودة إلى الانعزالية الأميركية التي كانت قائمة قبل الحرب العالمية الأولى. وهناك من ينظر إلى هذا التوجه في الولايات المتحدة على أساس أنه لم تعد هناك حاجة للقيام بدور أميركي رئيسي في العالم (ص ٣٠٨). الآن هناك من يدعو لنظرية عكسية تماماً.

(١) أعد البنتاغون الأمريكي - وزارة الدفاع - وثيقة رسمية تقول إنَّ على الولايات المتحدة بعد أن يبار الاتحاد السوفياتي أن تحول في المستقبل دون قيام أي دولة أو مجموعة من الدول بتحدي الهيمنة الأميركية على العالم. وتدعو الوثيقة التي تقع في ٤٦ صفحة إلى أن يكون دور الولايات المتحدة هو اقناع منافسيها المحتملين بأنهم ليسوا في حاجة إلى أن يلعبوا دوراً أكبر أو أن يسلكوا سياسة أعنف من أجل حماية مصالحهم المشروعة. وتقول الوثيقة أيضاً إنه من أجل تحقيق هذا الدور يتحتم على الولايات المتحدة رعاية مصالح الدول الصناعية المتقدمة من أجل تشجيعها على عدم تحدي القيادة الأميركية وعلى عدم محاولة تغيير النظام السياسي الاقتصادي العالمي. وفي تقدير الوثيقة إنَّ هذا الأمر يتطلب أعداد قوة عسكرية خلال السنوات الخمس القادمة يبلغ عددها ١,٦ مليون رجل وتبلغ نفقاتها ١,٢ ألف مليار دولار. ومن خلال ذلك يبدو أنَّ التوجه لتكريس الأحادية الأميركية على رأس النظام العالمي تحولت أو كادت تتحول من فكرة إلى مبدأ استراتيجي، ومحاول الرئيس الأميركي الأسبق نيكسون في كتابه أن يبين كيف يمكن أن يتم ذلك. أنظر: Herald Tribune, 9-3, 1992, No. 33911, p.1

وقد يكون نيكسون أبرز هؤلاء، وتدعو هذه النظرية إلى اقتناص اللحظة لنشر القيم والمبادئ الأميركية في العالم كله.

يرى نيكسون: «أن نهاية الحرب الباردة لم تجعل العالم أكثر سهولة بل أشد تعقيداً. لقد حلت بعض المشاكل ولكنها فتحت المجال أمام مشاكل جديدة معقدة. ولذلك فإن دوراً مركزياً للولايات المتحدة أصبح الآن أكثر ضرورة من أي وقت سابق» (ص ٣٠٨). وبالفعل فإن نيكسون يتحدث في الفصول الستة الأولى من كتابه عن كيفية ممارسة هذا الدور الأمريكي القيادي للعالم. ويتحدث في الفصل السابع عن الدور الذي يجب أن تقوم به القيادة الأميركية داخل الولايات المتحدة نفسها حتى تتمكن من توفير المعطيات اللازمة لقيادة العالم. ويخصص نيكسون فصلاً كاملاً من ٣٧ صفحة للعالم الإسلامي (١٩٤ - ٢٣١)، ويهمننا أساساً من الكتاب هذا الفصل بالذات، لما يتضمنه من تصوير للعالم الإسلامي بعين أميركية، ولما يقدمه المؤلف من وصفات ومقترحات محددة لاعتمادها أساساً في التعامل مع هذا العالم الإسلامي تحت مظلة النظام العالمي الجديد.

ولكن قبل التوقف أمام هذا الأمر لا بد من عرض لأبرز الأفكار التي تتعلق بالمناطق الأخرى في العالم، وهي حسب التقسيمات التي اعتمدها المؤلف:

- ١ - امبراطورية الشيطان السابقة (روسيا).
- ٢ - العالم الاطلسي.
- ٣ - المثلث الباسيفيكي.
- ٤ - النصف الجنوبي للكرة الأرضية (العالم الثالث).

الاتحاد السوفياتي:

بالنسبة للاتحاد السوفياتي - السابق - يعتبر نيكسون أن تلك الامبراطورية التي كانت تتألف وهي في الذروة من أكثر من ١٢ أمة، بدأت بالتفتت (ص ٤١) ذلك أنها كانت خليطاً من الشعوب لا يجمع بينها سوى المعاناة التاريخية ضد

المستعمر المركزي (روسيا) والعداء تجاه بعضها البعض (ص ٤٢).

ومن الواضح أنّ الاتحاد السوفياتي لم يكن قد انهار تماماً وأنّ الحزب الشيوعي السوفياتي كان لا يزال واقفاً على رجليه عندما أعدّ نيكسون كتابه. مع ذلك فإنه يحذّر «من تحويل الهزيمة الشيوعية في المركز» إلى هزيمة للأمة الروسية (ص ٤٣)، ويرى (ص ٦٩) أن احتمال قيام مركز امبريالي جديد ليس على قاعدة الشيوعية إنما على قاعدة الوطنية الروسية من شأنه أن يدفع تواتر الاحداث نحو هدف أشد اضطراباً. ويقول: «صحيح أنّ الشيوعية فقدت صديقتها إلا أنّ الاشتراكية لا تزال تستقطب قطاعاً واسعاً من المجتمع السوفياتي». ويشير إلى «أن غورباتشوف قاوم باستمرار أي إصلاحات باعتماد مبدأ السوق الحر على قاعدة عقائدية» (ص ٤٤).

ويذكر نيكسون أنه قبل زيارته الأخيرة إلى الاتحاد السوفياتي في عام ١٩٩١ حصل على ملف رسمي عن بوريس يلتسين يصف يلتسين بالانتهازية والخفة والإفراط في تناول المشروبات الكحولية، وأنه يتصرف برعونة ومزاجية وأنه بعيد عن النخبة الاجتماعية الثقافية التي كانت تتحلّق حول غورباتشوف (ص ٥١). ولكنه يصفه بأنه نسخة عن خروتشوف في حدة ذكائه، ويقول إن يلتسين هو سياسي أفضل من غورباتشوف، فهو مزيج من جون واين (مثل السينما) وليندون جونسون (الرئيس الأميركي الأسبق) (ص ٥٢). أما عن غورباتشوف فيصفه بأنه نسخة سوفياتية عن ادلاي ستيفنون (الدبلوماسي الأميركي المثقف) ويقول إنه لامع ثقافياً، خارق على شاشة التلفزة ولكنه غير قادر على الاتصال برجال الشارع (ص ٥٢). وعن علاقة شعوب الاتحاد السوفياتي بروسيا يقول نيكسون إن ستالين قتل ٥ ملايين فلاح في اوكرانيا أثناء إقامة المزارع الجماعية، و١٠ مليون من خلال المجاعة التي فرضها عليهم و٣ ملايين من خلال قمع المقاومة الوطنية بعد الحرب. وأخيراً حكم على مليونين بموت مبكر بسبب كارثة تشيرنوبيل (ص ٥٧). وفي روسيا البيضاء لم يكف ستالين بقتل ١٠٠ ألف شخص في قمع المقاومة في الثلاثينات، ولكنه قضى بموت ١,٥ مليون انسان وبتدمير ٧٥ بالمئة من المدن بسبب استراتيجيته العسكرية الغبية خلال الحرب

العالمية الثانية. وفي جمهوريات البلطيق ليتوانيا ولاتفيا واستونيا قتل ستالين ١٥٠ ألفاً أثناء المقاومة الوطنية ضد روسيا بعد الحرب العالمية الثانية، بينما قتل ٥٤٠ ألفاً آخرين خلال نفيهم إلى سيبيريا. وفي مولدافيا (التي انتزعتها روسيا من رومانيا) حكم ليونيد برجنيف على الآلاف بالإعدام ونفى ٣٠ ألفاً إلى معسكرات العمل في سيبيريا.

وفي جمهوريات القوقاز حكم على ١٠٠ ألف أذربيجاني وعلى ٣٠ ألف جيورجي، وعلى عشرات الآلاف من الأرمن بالسجن والتعذيب والقتل في عهد ستالين. وعندما ضاقت سجون أرمينيا استعملت الطوابق السفلى من المباني الحكومية سجوناً. وفي جمهوريات آسيا الوسطى سحق ستالين قوات المقاومة المعادية للشيوعية التي تصدت لموسكو طوال الثلاثينات. أما خروتشوف فقد رفع شعار «الأرض العذراء» لتوطين مئات آلاف الروس في هذه الجمهوريات. ويستنتج نيكسون من ذلك: أنه في ضوء هذه المآسي الإنسانية لم يكن منطقياً أن تستخدم هذه الأمم حريتها السياسية في عهد غورباتشوف من أجل إقامة اتحاد جديد مع موسكو (ص ٥٨). وعن المرحلة التالية يقول نيكسون: «إنَّ أيَّ ثورةٍ تقتضي خوض معركتين، واحدة حول الأيديولوجيا والثانية حول السيطرة على الدولة. ولقد تمكنت القوى الديمقراطية من كسب الحرب الأولى ولكنها تعثرت في أول صدامٍ رئيسيٍّ لها في الحرب الثانية» (ص ٦٨).

ويدعو نيكسون الإدارة الأميركية قبل تقديم أي مساعدة إلى الاتحاد السوفياتي السابق، إلى وقف المساعدات التي كانت تقدمها موسكو إلى دول العالم الثالث. ويقول إنه في عام ١٩٩٠ وافق غورباتشوف على موازنة المساعدات الخارجية التي تضمنت ٦ مليارات دولار لكوبا، ٢,٥ مليار دولار لفيتنام، ٣,٥ مليار دولار لافغانستان، ١,٥ مليار دولار لسوريا، مليار دولار لكل من كوريا الشمالية وأنغولا وليبيا، و٥٠٠ مليون دولار لإثيوبيا و٥٠ مليون دولار للساندينيسيين في نيكاراغوا، أي ما قيمته الاجمالية ١٧ مليار دولار. ويرى نيكسون أنه بهذا المبلغ يمكن شراء ٢٢ مليون طن من الحبوب أو تدريب ١١ مليون عامل على مهن يحتاج إليها السوق الاقتصادي (ص ٩١).

ويختتم غورباتشوف هذا الفصل الأول من كتابه برواية حوار جرى مع خروتشوف قبل ٣٢ عاماً، ويقول (ص ١١١): قال لي خروتشوف برعونة: إن أحفادك سوف يعيشون في ظل الشيوعية! فأجبت: إن أحفادك سوف يعيشون في ظل الحرية! ويقول نيكسون: «في ذلك الوقت كنت واثقاً أنه كان مخطئاً ولكنني لم أكن واثقاً من أنني على صواب»!

العبرة التي يخرج بها نيكسون من ذلك كله هي أن انهيار الاتحاد السوفياتي يوفر للولايات المتحدة فرصة لا مثيل لها لإعادة تنظيم العالم على أسس أشد استقراراً. ويحذر من أن الوضع العالمي قد يسقط في الفوضى إذا أدارت الولايات المتحدة ظهرها وركزت اهتمامها على الداخل الأمريكي^(٢).

العالم الأطلسي:

عن العالم الأطلسي، يشير نيكسون إلى شعار أطلقه غورباتشوف قبل ست سنوات يعكس فيه تصوره للمستقبل الأوروبي. وهو شعار: «البيت الأوروبي المشترك من الأورال إلى الأطلسي». ويرى غورباتشوف أن الميراث الثقافي والتاريخي المشترك سوف يحقق تكاملاً اقتصادياً وتعاوناً يضمن السلام والاستقرار، وسوف يوحد قارة مزقتها خمسون سنة من توترات الحرب الباردة.

ويقول نيكسون عن ذلك (ص ١١٣) على الرغم من أن العديد من المراقبين يجدون في هذا الاقتراح جاذبية كبيرة، فإنه يلفت الانتباه إلى الجانب الذي أهمله أكثر مما يلفت الانتباه، إلى الجانب الذي تضمنه: الدور الرئيس للولايات

(٢) دافع الرئيس نيكسون عن وجهة نظره في مقال نشرته مجلة «تايم» الأميركية قال فيه: «بعض الديمقراطيين الذين يديرون ظهورهم للتقاليد العالمية لودرو ولسون وفرانكلين روزفلت وهاري ترومان يدعون أن الولايات المتحدة أفقر من أن تلعب دوراً رئيساً في العالم وأنه لا جدوى من القيام بمثل هذا الدور. وبعض الجمهوريين الذين يتخلون عن تقاليد السياسة الخارجية المستنيرة والممتدة من ايزنهاور حتى بوش، يدعون إلى انعزالية جديدة.

إن الاثنين عاجزان عن رؤية العلاقة الحديدية بين قيادة الولايات المتحدة وهدفنا التوأم وهما السلام في الخارج والازدهار في الداخل»؛

أنظر: Richard Nixon, We are Ignoring our Role, (Time Magazine, March 16, 1992, No. 11) p.84

المتحدة. فمن خلال تحديد الشواطئ الشرقية للأطلسي على أنها حدود البيت الأوروبي المشترك، فإن غورباتشوف يتعمد إقصاء أميركا عن مستقبل القارة (ص ١١٣). ويرى نيكسون أن فكرة البيت الأوروبي المشترك هي نسخة مستحدثة عن سياسة موسكو التقليدية التي تستهدف شق الولايات المتحدة عن حلفائها الأوروبيين (ص ١١٣). ويحذر نيكسون: «صحيح أن الاتحاد السوفياتي خسر الحرب الباردة ولكن ذلك لا يعني بالضرورة أن الغرب ربحها» (ص ١١٤). ويذكر نيكسون المقومات الجيو-سياسية الأربعة التي أملت السياسية الأميركية في أوروبا منذ الحرب العالمية الثانية، وهي:

١ - الوجود العسكري السوفياتي في قلب أوروبا (٣٨٠ ألف جندي في ألمانيا الشرقية وحدها).

٢ - الهيمنة السوفياتية في قلب أوروبا (٨٠٠ ألف جندي سوفياتي).

٣ - التجزئة الألمانية التي فرضها السوفيات (خسرت ألمانيا ٦ ملايين إنسان في الحرب).

٤ - الانقسام في أوروبا الغربية (يعزو نيكسون الفضل إلى الولايات المتحدة في دفع أوروبا نحو الوحدة عبر السوق المشتركة).

ويعترف نيكسون أن كل هذه المقومات لم تعد قائمة بعد الآن. وبدلاً منها هناك خمس مقومات جديدة هي:

١ - الفراغ الأمني في أوروبا الشرقية والاتحاد السوفياتي السابق (ص ١١٦).

٢ - الديمقراطية الهشة في شرق أوروبا (ص ١١٨).

٣ - قيام ألمانيا الموحدة (إذا ارتفع إنتاج عمال ألمانيا الشرقية إلى مستوى عمال ألمانيا الغربية فإن الناتج القومي الألماني سيصل إلى ١,٥ ألف وخمسمائة مليار دولار في السنة) (ص ١١٨).

ويقول نيكسون: «إن التزاماتنا في أوروبا تمليها مصالحنا. فالدور الأميركي في حلف شمال الأطلسي ليس مطلوباً من أجل أوروبا فقط ولكنه يوفر لنا أداة

رافعةً غير مباشرة للتعامل مع قضايا مثل أزمة الخليج والخلافات التجارية. فمن دون وجود عسكري في أوروبا لا صوت لنا في أوروبا» (ص ١٢٤). ويقترح خمسة أسس لبناء «البيت الأطلسي المشترك»:

- ١ - ضمانات من حلف شمال الأطلسي لشرق أوروبا (ص ١٢٧).
- ٢ - الفعالية الأميركية في شرق أوروبا (ص ١٣١).
- ٣ - إقامة علاقات أميركية - ألمانية وطيدة (ص ١٣٦).
- ٤ - اعتماد سياسة الباب المفتوح تجاه الجمهوريات السوفياتية المستقلة حديثاً (ص ١٣٩).

المثلث الباسيفيكي:

يتألف هذا المثلث من الصين واليابان والاتحاد السوفياتي. ويلاحظ نيكسون أنّ العديد من المراقبين توقعوا أن يكون القرن الواحد والعشرون هو العصر الباسيفيكي، بعد أن كان القرن التاسع عشر العصر الأوروبي، والقرن العشرون العصر الأمريكي. ولكنه يقول: هناك تناقض محتم، هناك انفجار في الازدهار مع عدم استقرار سياسي. ويرى نيكسون «أنّ توجه هذه المنطقة نحو مزيدٍ من الازدهار أو نحو مزيدٍ من الصراع يتوقف على الكيفية التي ستعالج الولايات المتحدة بها علاقاتها مع دول هذا المثلث» (ص ١٤٨).

إنّ أكثر دول العالم النامي نجاحاً تقع في شرق آسيا. ومن بين دول المنطقة الثلاثة والعشرين، تتمتع ثلثي دول بنمو اقتصادي سنوي يصل إلى ٥ بالمئة، ويصل بعضها إلى عشرة بالمئة. ولم يسبق لأي دولة أوروبية غربية أن مرّت بمثل هذه التجربة. ويذكر نيكسون أنّ الدخل القومي لهذه الدول يبلغ ٤١٠، ٤ مليار دولار، وأنّ هذه الدول تسيطر على ٢٠ بالمئة من التجارة العالمية. وخلال عام ١٩٨٩ بلغ حجم التبادل التجاري بين الولايات المتحدة ودول شرق آسيا ٣٠٠ مليار دولار أي أكثر من حوالي مائة مليار دولار من حجم التبادل التجاري بين الولايات المتحدة وأوروبا الغربية. وللدلالة على أنّ الاستقرار لم يترافق مع

هذا الازدهار، يقول نيكسون إنه منذ عام ١٩٤٥ نشبت ١٢ حرباً رئيسة أو صراعاً مسلحاً في المنطقة، وإن الولايات المتحدة التي بدأت تورطها في الحرب العالمية الثانية وأنتهت في الباسيفيكي، خاضت غمار حربين من الحروب الثلاثة الرئيسية في كوريا وفيتنام (ص ١٤٨).

ويرى نيكسون أن الولايات المتحدة تتمتع بموقع خاص في زوايا المثلث الياباني - الصيني - الروسي مما يوفر لها قوة دفع لتحقيق التوازن في المنطقة (ص ١٤٩). وبالنسبة لليابان يرفض نيكسون النظرية التي يدعو لها بعض المحللين الأميركيين والتي تقول إن اليابان، لأنها تنفق واحداً بالمئة فقط من دخلها القومي على التسليح توفر أموالاً طائلة تمكّنها من التفوق الاقتصادي. ويدعو هؤلاء المحللون الولايات المتحدة إلى حث اليابان على إنفاق المزيد على التسليح لتحمل عبء الدفاع عن استقرارها. ويسفّه نيكسون هذا الرأي محدّراً من أن تطوير القوات اليابانية المسلحة بحيث تتعدى حاجة الدفاع عن أهداف الأمن الذاتي المحددة هو غير مُجدٍ استراتيجياً وغير واقعي سياسياً (ص ١٥٢).

وبالنسبة للصين (١/٥ سكان العالم أي ١,١ مليار إنسان)، يلاحظ نيكسون أنها لم تصبح فقط لاعباً سياسياً رئيساً ولكن يمكن أن تصبح قوة اقتصادية عالمية أيضاً في العقود القادمة. ويصف نيكسون الصين بأنها «صوت لا يمكن تجاهله، وقوة لا يمكن عزلها» (ص ١٦٣). ويحذّر نيكسون الولايات المتحدة من أن فرض عقوبات على الصين قد يحقق راحةً نفسيةً لأميركا، ولكن تدمير الاقتصاد الصيني لن يؤدي إلى متغيرات إيجابية (ص ١٦٨). ويدعو نيكسون إلى:

* زيادة التورط الاقتصادي الأمريكي في الصين (١٧٣).

* حمل الصين على أن تدفع ثمن لا مسؤوليتها الجيو - سياسية (١٨٠).

ويلاحظ أن المشاكل بين أقطاب المثلث لم تبدأ مع بداية الحرب الباردة ولم تنته بنهايتها، ويقول إن اليابان القادرة على إنتاج السلاح النووي يجب أن تبقى حليفاً للولايات المتحدة رغم الخلافات التجارية. ويُعرب عن اعتقاده أن

الحكومة الجديدة في الكرملين تخلتُ إمكانيةً لعلاقات اقتصادية وسياسية أوثق مع طوكيو بمجرد إعادة المناطق الشمالية إلى اليابان وهو أمر متعذرٌ ما لم تلعب الولايات المتحدة دوراً فاعلاً (ص ١٩٢). أما الصين فيقول أنه لا اليابان ولا الاتحاد السوفياتي ولا أي دولة في أوروبا تستطيع أن تقوم بما تستطيع الولايات المتحدة القيام به وهو دَفْعُ الصين نحو تغيرات سلمية (ص ١٩٣). ويختم نيكسون هذا الفصل من الكتاب بقوله: «إذا كان استمرار الحضور الأمريكي في أوروبا ضرورياً فإن استمرار هذا الحضور في الباسيفيكي لا يمكن الاستغناء عنه». وهنا يبدو الرئيس نيكسون وكأنه يصحح نفسه أو يناقض الرأي الذي ذكره في كتابه السابق «انتصار بلا حرب» فقد ذكر في مستهل فصل بعنوان: المارد الممزق (١٩٥) من ذلك الكتاب^(٣): «إن ميزان القوى في العالم سوف يعكس في سنوات ما بعد عام ١٩٩٩ تراجعاً متزايداً في هيمنة الولايات المتحدة والاتحاد السوفياتي، مقابل المزيد من الاهمية لثلاثة مرده دوليين: أوروبا الغربية، اليابان، والصين. إن مستقبل العالم يتوقف إلى حد بعيد على ما إذا كانت هذه القوى المركزية سوف تصب في دعم الشرق أو الغرب. لذلك يتحتم على الولايات المتحدة خلال سنوات ما قبل ١٩٩٩، أن تبذل جهوداً حثيثةً لدمج القوى الدولية الثلاث الطالعة في تحالفٍ عريضٍ من أجل منع العدوان السوفياتي ومن أجل إيجاد نظامٍ عالميٍّ أقوى»!!!.

العالم الثالث:

يخصص نيكسون الفصل السادس من الكتاب للنصف الجنوبي من الكرة الأرضية (العالم الثالث)، وهو يصف هذه المنطقة من العالم بأن طريقها إلى التطور الاقتصادي تعترضها عراقيل صعبة، وحكومات فاسدة، وسوء سياسة اقتصادية، وسوء توجيهه للاستراتيجيات الانمائية (ص ٢٣٣). ويصف كل هذه المشاكل بأنها مشاكل ذاتية وضعت دول المنطقة في حلقة مفرغة من الفقر تعجز

(٣) Richard Nixon, 1999 Victory without War (Simon & Schuster - N.Y. 1988) P.

عن الخروج منها. ويرى نيكسون أنه «لا يمكن التغلب على هذه العراقيل ما لم نطمئن إلى أن نجاح الحرية»^(٤) في النصف الجنوبي سوف يحل محل سقوط الشيوعية في العالم» (ص ٢٣٤). ويحذر الولايات المتحدة من أن تغسل يديها من هذه المشاكل ويقول أنه في هذه الحالة فإن المستقبل سيكون «قصة عالمين، عالم غني وعالم فقير». ويلاحظ أن ربع سكان العالم النامي يعيشون تحت مستوى الفقر. وأن ٣٠ ألف شخص يموتون يومياً من المياه الملوثة. وأن معدل العمر أقل عشرين سنة عما هو عليه في الولايات المتحدة (ص ٢٣٤). ولأن زيادة السكان هي ثلاث مرات أكثر مما هي في الغرب، فإن معدل الدخل الفردي سوف ينخفض مع نهاية هذا القرن عما هو عليه الآن. من الملاحظ أن نيكسون لا يشير أبداً إلى أن من الأسباب الرئيسية لفقر العالم الجنوبي، نهب ثرواته الطبيعية بعد عقود طويلة من الاستعمار. كما أنه يتجنب حتى مناقشة النظرية التي تقول أنه طالما استمر الخلل الكبير بين أسعار المواد الخام، وأسعار المواد المصنعة فإن العالم الثالث محكومٌ باستمرار بمعاناة الفقر والتأخر. ويشير نيكسون ولو بصورة غير مباشرة ولكن بوضوح إلى أن المساعدات التي كانت تقدمها الولايات المتحدة لدول العالم الثالث كانت تستهدف مقاومة الشيوعية (ص ٢٣٤). ولذلك فهو يدعو إلى عدم التوقف عن تقديم هذه المساعدات بعد سقوط الشيوعية لعدة أسباب منها المحافظة على المصالح الاقتصادية والاستراتيجية الحيوية للولايات المتحدة في هذه الدول، ويقول «إذا رفع معدل الدخل في هذه الدول إلى مستوى الدول الأوروبية الغربية في القرن المقبل فإن حجم الصادرات الأميركية سوف يزداد سنوياً بما يعادل ثلاثة آلاف مليار دولار. وبما أن كل مليار دولار من الصادرات الجديدة يولد ٢٥ ألف وظيفة، فإن بإمكان الولايات المتحدة أن تؤمن ٧٥ مليون وظيفة جديدة للأجيال القادمة خلال العقود المقبلة (ص ٢٣٥).

(٤) يستعمل الرئيس نيكسون كلمة الحرية كتعبير ايديولوجي بديل عن الشيوعية، معتبراً ان المفهوم الأمريكي للحرية هو البديل الوحيد نافعاً وجود أي مفهوم آخر أو أي بديل ايديولوجي آخر.

ومن الاسباب التي تدعو نيكسون إلى طلب استمرار تقديم المساعدات لدول العالم الثالث تحسبه من وقوع صراعات سياسية في هذه الدول. فهو يرى أن الفقر لن ينجب الشيوعية بعد الآن ولكنه سوف ينجب أنظمة راديكالية قاسية. ويلاحظ أنه منذ انتهاء الحرب العالمية الثانية قتل ملايين الأشخاص في أكثر من ١٢٠ حرباً جرت في العالم الثالث، لا تزال أربعون حرباً منها مستعمرة حتى الآن (ص ٢٣٥). غير أن نيكسون لا يشير أبداً إلى الدور الأميركي في تفجير هذه الحروب واستثمارها كما جرى في حرب الخليج مثلاً. وثمة سبب آخر يدعو نيكسون إلى طلب تقديم المساعدات وهو وقف الهجرة الفيزيائية من العالم الثالث إلى الولايات المتحدة (ص ٢٣٦). إن عدد سكان العالم الثالث اليوم يزيد على ٤ مليارات إنسان، وسوف يرتفع هذا العدد في عام ٢٠٢٥ إلى حوالي ٧,٢ ملياراً. وهذا يعني تضخماً في عدد العاطلين عن العمل ليصل إلى عدة مئات من الملايين وربما إلى عدة مليارات في القرن المقبل... «وسنجد هؤلاء غداً متسكعين أمام أبوابنا». (ص ٢٣٦). ويرفض نيكسون فكرة فك الارتباط الأميركي مع العالم الثالث واعتبار هذا العالم أرضاً مشاعاً للعابثين مع الحكام الفاسدين (ولكن ماذا عن التراث الاستعماري الطويل والابتزاز المستمر؟)

وفي الواقع فإن نيكسون يتجاهل الدور الخارجي ويضرب صفحاً عن المسؤوليات المباشرة لهذا الدور في معاناة العالم الثالث ويركّز على دور عدم الاستقرار الداخلي والذي ينسبه إلى البنية الداخلية وحدها. ويقول إنه منذ عام ١٩٥٧ حصلت ٤٧ دولة افريقية جديدة على الاستقلال، ووقع أكثر من ٦٠ انقلاباً عسكرياً وأكثر من ٣٥ حادث اغتيال لقادة كما قُتل أكثر من ١٥ مليوناً آخرين جوعاً. ولا يوجد مخرج في المستقبل المنظور (ص ٢٤٦)؟!.

وعن أميركا اللاتينية يقول نيكسون إنه توجد في الوقت الحاضر ١٥ مجموعة شيوعية مختلفة وثلاث تجمعات - كارتل - لتجارة المخدرات. ويذكر أنه بين عامي ١٩٨٥ و ١٩٩١ قُتل أكثر من ٣٠٠ قاض ووقع ١٨ ألف حادث اغتيال (ص ٢٤٦). وفي دولة البيرو وحدها أدّت أعمال العنف في عقدٍ واحدٍ إلى خسائر بلغت قيمتها ١٠ مليار دولار (ص ٢٤٧).

هل يكون الحل بالديمقراطية؟.. عن هذا السؤال يشير نيكسون إلى أن هناك اعتقاداً بأنه نتيجة لنجاح الديمقراطية في المجتمعات الغربية فإنّ على هذه المجتمعات تصدير الديمقراطية إلى الدول المختلفة للاقتداء بها (ص ٢٤٧)، ومع ذلك فإنه يحذّر من أن الديمقراطية ليست حلاً سحرياً لمعالجة هذه المشاكل، ذلك أن معظم العالم الثالث يفتقر إلى التقاليد السياسية الضرورية لعمل الديمقراطية بشكل جيد (ص ٢٤٨). وحتى تقوم للديمقراطية قائمة فإنّ نيكسون يشترط أن تعيد أمم العالم الثالث النظر في ثقافتها السياسية.

ويدعو نيكسون الولايات المتحدة إلى اعتماد استراتيجية في العالم الثالث تقوم على المبادئ الأربعة التالية:

- ١ - المساعدة في برامج تحديد النسل (ص ٢٦٣).
- ٢ - تخفيض العوائق التجارية أمام صادرات العالم النامي (ص ٢٦٤).
- ٣ - تحسين أداء المساعدات الاقتصادية (ص ٢٦٧).
- ٤ - تسهيل عملية تسديد الديون التي تبلغ ١,٣ ألف مليار دولار (ص ٢٦٩).

وينتهي هذا الفصل من الكتاب بتحذير مباشر، وهو أنه إذا تحول المستقبل إلى «قصة عالمين» فإنّ أسس السلام والاستقرار في المستقبل سوف تقوم على أرضٍ طرية (ص ٢٧١). ويقول بعد ذلك إنّ السؤال يجب أن لا يكون هل نساعد؟ بل: كيف نساعد؟ ويشير نيكسون إلى الخطة الناجحة التي اعتمدها الدول الآسيوية المتقدمة وهي تقوم على خمسة مبادئ:

- ١ - إرساء الإجماع على قاعدة السوق التنافسية (ص ٢٤٠).
- ٢ - الاستثمار في الرأسمال البشري (ص ٢٤٢).
- ٣ - تخفيض الإنفاق الحكومي (ص ٢٤٢).
- ٤ - خلق ظروف لجذب الاستثمارات الأجنبية (ص ٢٤٣).

٥ - توظيف الصادرات كمحرك للنمو الاقتصادي (ص ٢٤٤).

العالم الإسلامي:

يعالج نيكسون في الفصل الخامس من الكتاب موضوع العالم الإسلامي.

ويستهل هذا الفصل بتقديم صورة بالغة السوء عن نظرة الأميركيين إلى المسلمين. فيقول: إنّ الأميركيين ينظرون إلى المسلمين على أنهم غير متحضرين، برابرة، مزاجيين، لا يستقطبون الانتباه إلاّ لأنّ بعض قادتهم يحكمون مناطق تحتوي على ثلثي الاحتياطي العالمي المعروف من النفط (ص ١٩٤). والأميركيون يذكرون الحروب الثلاثة التي شنها العرب للقضاء على اسرائيل (اتهم نيكسون خلال فضيحة وترغيت باللاسامية بسبب الشتائم المسجلة بصوته ضد اليهود)، ويذكرون الرهائن الأميركيين الذين يعتقلهم الخمينيون المتعصبون، ويذكرون عملية الهجوم الارهابي على اولىمبياد ميونيخ التي قام بها فلسطينيون من منظمة ايلول الأسود. ويذكرون مذابح الميليشيات الإسلامية في لبنان (?) وتفجير الطائرات المدنية بواسطة سوريا وليبيا (?) ومحاولة صدام حسين ضم الكويت على الطريقة الهتلرية. ويلخص نيكسون هذه الصورة بقوله: ليس لأيّ أمة في العالم، ولا حتى للصين صورة سلبية في الضمير الأميركي مثل صورة العالم الإسلامي (١٩٥).

وينتقل نيكسون بعد ذلك إلى الأمر الجوهري الذي يبدو أنه هو بيت القصيد. فينقل عن مراقبين قولهم إنّ الإسلام سوف يصبح قوة جيوسياسية متعصبة، فمن خلال نمو سكانه ومن خلال تبوئه مركزاً مالياً مهماً، سيفرض تحدياً رئيساً يحتم على الغرب أن يقيم تحالفاً جديداً مع موسكو للتصدي لعالم إسلامي مُعادٍ وعُدواني (ص ١٩٥). ويذكر نيكسون أنّ هذا التحليل ينطلق من اعتبار الإسلام والغرب عالمين لا يلتقيان، وأنّ للإسلام نظرية تقسم العالم إلى قسمين: دار الإسلام ودار الحرب؛ حيث يجب القضاء على القوى غير الإسلامية.

لكنّ نيكسون يبادر بعد ذلك إلى طمأنة الغرب بأن كابوس هذا السيناريو

لن يتحقق ابداً (ص ١٩٥). فالعالم الإسلامي أكبر وأكثر تنوعاً من أن يحركه قرع طبل واحد (ص ١٩٥). ويقول إن العالم الإسلامي ليس الشرق الأوسط - الوطن العربي -، ولكنه أكثر من ٨٥٠ مليون إنسان ($\frac{1}{4}$ البشرية) يعيشون في ٣٧ دولة. إن هذه الأمم تنقسم إلى ١٩٠ اثنى وتتكلم مئات اللغات واللهجات الخاصة وتنتمي إلى ثلاث مجموعات دينية: السنة والشيعة والصوفية (?). بالإضافة إلى عشرات أصغر منها. وهم ينتشرون على طول ١٠,٠٠٠ ميل من الأرض تمتد من المغرب إلى يوغسلافيا، ومن تركيا إلى الباكستان، ومن جمهوريات آسيا الوسطى في الاتحاد السوفياتي إلى اندونيسيا الاستوائية. ويوجد مسلمون في اندونيسيا أكثر مما يوجد في كل الشرق الأوسط (ص ١٩٦).

ويدعي نيكسون أن ثمة عاملين مشتركين في العالم الإسلامي، وهما الإسلام والاضطرابات السياسية (ص ١٦٩). ويعترف في الوقت نفسه أن الإسلام ليس ديناً فقط ولكنه أساس حضارة رئيسة: «إننا نتحدث عن العالم الإسلامي كشخصية واحدة. ليس لأنه يوجد مكتب سياسي يوجه شؤونه السياسية، ولكن لأن كل الأمم الإسلامية تشترك في تيارات سياسية وثقافية تصب في مجموع الحضارة الإسلامية» (ص ١٩٦): «إن اللحن السياسي نفسه يتردد في طول العالم الإسلامي وعرضه بصرف النظر عن الفوارق بين الدول المختلفة» (ص ١٩٦). إن المشاركة في العقيدة والسياسة تولد تضامناً مائعاً ولكنه تضامن حقيقي. فعندما يقع حادث رئيسي في جزء من العالم الإسلامي تهتز له سائر الأجزاء (ص ١٩٦). واقعية هذا التصوير للعالم الإسلامي تؤكد هواجس نيكسون ومخاوفه من الآفاق المستقبلية التضامنية للعالم الإسلامي. ولا شك في أن اقتطاع العالم الإسلامي من بين المناطق الجغرافية الكبرى التي ترسم خريطة نيكسون العالمية الجديدة يؤكد هذه المشاعر. يحدّد نيكسون ثلاثة عوامل تجعل الصراع أمراً لا مفرّ منه مع العالم الإسلامي، وهذه العوامل هي: الديموغرافيا، الاقتصاد، والتوجهات السياسية. عن الديموغرافيا يقول إن الانفجار السكاني في العالم يتمركز في العالم الإسلامي (ص ١٩٧) فعدد سكان الشرق الأوسط وحده سوف يتضاعف في حدود عام ٢٠١٠.

وعن الاقتصاد يقول، إن النمو الاقتصادي لن يتحقق بنفس وتيرة النمو الديموغرافي ليمنع هبوطاً في مستوى المعيشة مما يحول دون قدرة الحكومات على مقايضة السلام بالتهديدات بعدم الاستقرار. ويذكر في هذا الاطار مشاكل المياه، والحدود الوطنية. إلا أنه لا يذكر شيئاً عن دور الولايات المتحدة في إثارة هذه المشاكل وعرقلة حلها.

وعن التوجهات السياسية يقول نيكسون إن الأنظمة السياسية وهي أوتوقراطية بغالبيتها، ودكتاتورية في اصولها، تعتمد على احتكارها للقوة أكثر مما تعتمد على دعم الشعوب لها. والليبرالية السياسية أدت غالباً إلى التمزق أكثر مما أدت إلى الديمقراطية (ص ١٩٧).

ويشير نيكسون إلى أن دول العالم الإسلامي أنفقت في عام ١٩٩٠ أكثر من ٨ بالمئة من دخلها القومي على التسليح، فيما لم يتعد هذا الرقم في الغرب نسبة الخمسة بالمئة. ولكنه لا يقول إن أكثر من ٨٥ بالمئة من هذا الإنفاق كان من حصة الولايات المتحدة وأوروبا الغربية. ويلاحظ أن النفوذ السوفيياتي في العالم الإسلامي لم يقم على قوة جذب الأفكار الشيوعية إنما على قوة مبيعات الاتحاد السوفيياتي من الأسلحة لكل من العراق وسوريا وليبيا والصومال ومصر (حتى عام ١٩٧٣). ويقول إن نجاح الإسلام في امتحان التصدي للشيوعية كان أفضل من نجاح المسيحية (ص ١٩٨). ويتحدث نيكسون عن التراث الحضاري الإسلامي بموضوعية ويقول إنه في الوقت الذي كانت أوروبا غارقة في ظلمات العصور الوسطى كانت الحضارة الإسلامية في عصرها الذهبي. فقد قَدَّم العالم الإسلامي مساهمات جمة في العلوم والطب والفلسفة (ص ١٩٩): ابن سينا أعظم كاتب في الطب، الرازي أعظم فيزيائي، البيروني أعظم جغرافي، ابن الهيثم أعظم طبيب للعيون، جابر بن حيان أعظم علماء الكيمياء: «وضع العلماء العرب القواعد العلمية، وعندما اقتحم رواد الحركة الإصلاحية في أوروبا آفاق المعرفة كانوا يرون أفضل لأنهم كانوا يقفون على أكتاف العمالقة من العلماء المسلمين» (ص ١٩٩). وهنا يربط نيكسون بين هذا الماضي وآفاق المستقبل الإسلامي عندما يقول: «تمثل هذه الإنجازات ما كان عليه العالم

الإسلامي في الماضي. وتشير إلى ما يمكن أن يكون عليه في المستقبل إذا وُضع حدٌ لعواصف الحرب المميتة ولعدم الاستقرار السياسي (ص ١٩٩). فالعالم الإسلامي عبارة عن حضارة ضخمة تبحث عن شخصيتها التاريخية» (ص ١٩٩).

يقسم نيكسون الحركات السياسية في العالم الإسلامي إلى ثلاثة تياراتٍ فكريةٍ هي: الأصولية - الراديكالية - الحداثية. ويقول إن سكان العالم الإسلامي مرشحون للثورة: إنهم شبابٌ: أكثر من ٦٠ بالمئة منهم تحت سن الخامسة والعشرين. إنهم فقراء. إن متوسط الدخل الفردي - بما في ذلك الدول الغنية بالنفط في الخليج - يبلغ ١٦٠٠ دولار في السنة مقارنة بمبلغ ٢١,٠٠٠ دولار في الولايات المتحدة (ص ٢٠٣).

إن ٢٧ بالمئة فقط من شعوب العالم الإسلامي تعيش في دول ديمقراطية. وتلقى الحركات الأصولية الإسلامية هوىً لدى الناس ليس بسبب ما تطرحه ولكن بسبب ما تعترض عليه (ص ٢٠٣). ويدعو نيكسون إلى «دعم مصالحنا ومصالح أهل التحديث في العالم الإسلامي»، ويقول عنهم إنهم يريدون أن يقدموا إلى شعوبهم بدلاً عن الأيديولوجية الأصولية المتطرفة وعن العلمانية الراديكالية: «إن رفض الأسرة الكويتية المالكة تبني إصلاحات ديمقراطية ذات جدوى بعد تحرير الكويت من صدام حسين يقدم مثلاً مثيراً على مدى حساسية الحكماء الأوتوقراطيين غير المنتخبين في العالم الإسلامي». (ص ٢٠٣). وعن طريقة تعامل الولايات المتحدة في ظل النظام العالمي الجديد مع العالم الإسلامي، يقول نيكسون: «للتأثير على التطور التاريخي في العالم الإسلامي ينبغي علينا عدم صياغة استراتيجية تطبق سياسة واحدة في كل الدول الإسلامية. إنما علينا اختيار نقاط مفصلية من أجل وجودنا. علينا إرساء شراكة مع دولةٍ عصريةٍ مختارةٍ نشاركها المصالح والأولويات ويكون لها ثقلها في المنطقة (ص ٢٠٥). ومن خلال العمل معها لمعالجة قضايا سياسية وأمنية ومن خلال تقديم النصح والمساعدة لتطوير نموها الاقتصادي وبروزها التدريجي كنماذج ناجحة داخل العالم الإسلامي، فإننا نسرّع إمكانات التحديث في كل المنطقة

(ص ٢٠٥). ومن الواضح أن الهدف هو الاستيعاب (عن طريق التحديث) وقطع الطريق أمام أي انفلات إسلامي من قبضة الهيمنة الأميركية.

وفي هذا الإطار يسمي نيكسون أربع دول يرى أنها منطقياً، أقرب إلى الشراكة مع الولايات المتحدة وهي: تركيا وباكستان ومصر واندونيسيا. ويتابع: «إن سياسة اختيار الشركاء لن تحقق نجاحاً فورياً، ولكن سيكون للولايات المتحدة بعد جيل واحد تأثير على التطور التاريخي للعالم الإسلامي (ص ٢٠٨).

ويحذر نيكسون من «ضرورة عدم احتضان الدول الاستبدادية بحيث تصبح علاقتنا معها هدفاً للنقد الداخلي» (ص ٢٠٨).

وينصح كذلك الولايات المتحدة بتحمل مواقف يضطر بعض أصدقائها في العالم الإسلامي إلى اتخاذها رغم معرفتهم بأنها لا تخدم المصالح الأميركية وذلك بسبب حساسيتها البالغة في دولهم. ويضرب على ذلك مثلاً عندما قصفت الولايات المتحدة ليبيا في نيسان - ابريل - ١٩٨٦، «العديد من قادة المنطقة ندّدوا بنا علناً ولكنهم حيّونا سراً»: علينا ان نتعلم كيف نغصّ الطرف عندما تحمل الظروف اصدقاءنا على تقديم خدمة شفوية لأعدائنا (ص ٢٠٨).

ويعترف نيكسون أن العالم الإسلامي يطرح أعظم تحدٍ للسياسة الخارجية الأميركية في القرن الواحد والعشرين (ص ٢٠٩). ولذلك فإنه يقترح على السياسة الأميركية تجنب «ثلاثة اوهام قاتلة» هي:

١ - وهم الاطار الأمني الشامل (من الحلف الثلاثي ١٩٥٠ حتى مبدأ ريغان ١٩٨١ مروراً بحلف المعاهدة المركزية ١٩٥٥، ومبدأ ايزنهاور ١٩٥٧، ومبدأ كارتر ١٩٨٠). ولا ينسى نيكسون أنه هو نفسه أيضاً وخلفاً لما يقوله الآن صاغ «مبدأ نيكسون» الذي نص على اقامة نظام أمني اقليمي يستند إلى الدعم العسكري الأميركي وحتى إلى التدخل العسكري المباشر إذا اقتضت الحاجة ذلك (ص ٢١١).

٢ - وهم مراقبة التسلح الاقليمي (وهو يقترح بديلاً من المقاربة الشاملة للموضوع اعتماد سياسية تميز ضد تسلح دول يصفها بأنها تهدد جيرانها مثل

سوريا والعراق (ص ٢١٢). أمّا إسرائيل التي تحتل الأراضي العربية وتعتدي على عرب الأرض المحتلة وعلى جيرانها العرب الآخرين فلا تميز ضدّ تسليحها.

٣ - وهم إعادة توزيع الثروة الاقليمية (وهو يقول أن المحاولات السابقة لا تترك مجالاً للأمل بتحقيق ذلك) (ص ٢١٣).

ويتحدث نيكسون عن موقف موسكو وواشنطن من الثورة الإسلامية الإيرانية فيقول إن موسكو حاولت اختطاف الثورة الاصولية في إيران في عام ١٩٧٩ من خلال تسلل الشيوعيين إلى داخل الحكومة. وكان يمكن لهذه الخطة أن تنجح لو لم يلجأ إلى الغرب الرئيس المقيم في طهران لجهاز الاستخبارات السوفياتية (ص ٢١٤).

وبالنسبة لواشنطن يسفّه الذين يحملون الولايات المتحدة وزر سوء العلاقات مع إيران. ويقول إن إيران واصلت تمويل شبكات الارهاب الدولي التي استهدفت الولايات المتحدة بما في ذلك سف السفارة الأميركية وثكنات المارينز في لبنان في شهر تشرين أول - اكتوبر ١٩٨٣ (ص ٢١٥).

وكم يبدو نيكسون صادقاً وموضوعياً عندما يقول «إن المصالح الأميركية المباشرة في الشرق الأوسط تنحصر في اثنين هما النفط واسرائيل» (ص ٢١٧).

ويتحدث عن اشكالية هذه العلاقة مؤكداً على قاعدة أساسية وهي: علينا تأمين حياة اسرائيل والعمل مع الدول العربية المعتدلة لتأمين سلامة الخليج الفارسي (ص ٢١٧).

ويتحدث عن الصراع العربي - الاسرائيلي (خمسة حروب ١٩٤٨، ١٩٥٦، ١٩٦٧، ١٩٧٣، ١٩٨٢ بالإضافة إلى عدد لا يحصى من الاشتباكات المسلحة الأخرى). ويدعو نيكسون إلى حث الخطى من أجل تحقيق تسوية سياسية بين العرب واسرائيل ولكنه في الوقت نفسه يقول: «إن التزامنا بوجود وبسلامة اسرائيل هو التزام عميق، فنحن لسنا مجرد حلفاء ولكننا مرتبطون مع بعض بأكثر من قصاصة ورق. إنه التزام معنوي. وخلافاً للاعتقاد فإنّ اسرائيل ليست مصلحة استراتيجية للولايات المتحدة... إنّ التزامنا بإسرائيل ينطلق من

شرعية الحرب العالمية الثانية ومن المصالح المعنوية والايدولوجية بتأمين بقاء الديمقراطية. لن يجزؤ رئيس أميركي أو مجلس كونغرس أبداً على السماح بتدمير دولة اسرائيل» (ص ٢١٨).

ويحدد نيكسون ثلاثة أسباب للمضي قُدماً في مسيرة التسوية السياسية في الشرق الأوسط:

السبب الأول - هو أن اسرائيل حصلت منذ منتصف السبعينات من الولايات المتحدة على مساعدات مباشرة وغير مباشرة تبلغ قيمتها ٤٩ مليار دولار. وفوق ذلك حصلت اسرائيل على ١٦,٤ مليار دولار بين عامي ١٩٧٤ و١٩٨٩ وعلى قروض تحولت إلى هبات (ص ٢٢٠).

السبب الثاني - أن الصراع يخلق وضعاً يمكن أن يجبر الولايات المتحدة إلى حرب تضطرها إلى استعمال الأسلحة النووية (ويذكر نيكسون كيف أنه وضع في عام ١٩٧٣ القوات النووية الأميركية في حالة تأهب للتصدي لأي تدخل سوفياتي في المنطقة) (ص ٢٢١).

وهو يعتبر أنه يمكن خدمة مصالح الولايات المتحدة واسرائيل معاً من خلال تسوية تقوم على مقابضة الأرض بالسلام. ويرى أن الوقت الحاضر - بعد حرب الخليج - يوفر أفضل فرصة لتحقيق هذا الهدف (ص ٢٢٢). ويرى أن من المهم أن يشعر العرب والاسرائيليون أن لا شيء اسوأ من التسوية سوى استمرار الوضع الراهن.

أما مبادئ التسوية كما يراها نيكسون فهي (ص ٢٢٤):

١ - اعتراف دبلوماسي كامل باسرائيل من جميع جيرانها.

٢ - حدود آمنة لاسرائيل.

٣ - عودة اراضٍ مستولى عليها في عام ١٩٦٧ إلى الدول العربية.

٤ - حكم ذاتي للفلسطينيين.

ويدعو نيكسون إلى الاعتراف بحقيقة أساسية من حقائق الحياة الدولية . وهي أن المعاهدة - أي معاهدة - يمكن أن تغير سلوك الدول ، ولكنها لا تغير مشاعر الناس (ص ٢٣٠) . إن السلام في الشرق الاوسط لا يعني أن على العرب والاسرائيليين أن يتعلموا كيف يحبون بعضهم . لقد كرهوا بعضهم لعدة قرون . وسوف يستمرون في ذلك ولكنه يعني ، على الأكثر ، أن يتعلموا كيف يعيشون بسلام مع خلافاتهم . أي تسوية دائمة تتطلب أن يبقوا مفصولين عن بعضهم من خلال جدار من الترتيبات الامنية بحيث يدفع المعتدي الذي ينتهكها أكثر كثيراً مما يمكن له أن يأمل في كسبه (ص ٢٣٠) .

وينهي نيكسون هذا الفصل من كتابه معترفاً بأن العالم الإسلامي قاد المسيحية لمدة خمسة قرون من عام ٧٠٠ حتى عام ١٢٠٠ - في ميادين قوة الجغرافيا السياسية (الجغراسيا) ومستوى المعيشة ، والدين ، والقانون ، ومستوى التعليم في الفلسفة والعلوم والثقافة . ولكن عقوداً من الحروب قلبت الطاولة (ص ٢٣١) . فكما أن المعرفة التي جاءت من الشرق اطلقت حركة النهضة في الغرب ، فقد حان الوقت ليساهم الغرب في نهضة العالم الإسلامي .